

ВОПРОСЫ ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВ ОБУЧЕНИЯ В ПРАКТИКЕ РАБОТЫ ВУЗОВ

QUESTIONS OF THE ESTIMATION OF THE RESULTS OF TRAINING IN THE PRACTICE OF THE WORK OF UNIVERSITIES

Форма проверки или оценивания знаний в письменной или устной форме играет важную роль в объективности и эффективности этого процесса. Хотя в педагогической литературе в основном предпочитается письменный ответ, у каждого из них есть свои преимущества и недостатки. Превосходство устного экзамена связано с непосредственным контактом учителя и ученика, развитием устной речи, созданием благоприятных условий для обоснования ответа. Тем не менее, устные запросы не обеспечивают объективность в оценивании, а иногда отрицательно влияют на взаимоотношения учителя и ученика.

Знание критериев оценивания создает благоприятные условия для вовлечения студентов (учащихся) к взаимному оцениванию, самооценке. Опытные преподаватели эффективно используют этот метод, и они могут улучшить обучающее, развивающее, стимулирующее и обучающее воздействие оценки. Факты субъективного подхода к оцениванию ответов обуславливают неправильность оценки, а также приводят к формированию негативного отношения к процессу обучения и его составным частям. Вместо того, чтобы хорошо подготовиться, серьезно относиться к получаемым знаниям и умениям, студенты пытаются создать благоприятную почву для того, чтобы завоевать симпатию учителя, достигнув, таким образом, хороших оценок. В другом случае слабые ученики следят за настроением учителя и в нужный момент пытаются «выудить» хорошие оценки, и в большинстве случаев достигают этого. В результате необъективность оценки приводит к формированию неадекватного отношения к процессу обучения у студентов (учащихся), а также к формированию определенных негативных качеств (таких, как искусственность в поведении и во взаимоотношениях, предвзятость, достижение целей иными путями, избегание трудностей).

Ключевые слова: система образования, оценивание знаний, взаимоотношения преподавателя и студента, критерии обучения и оценивания.

The form of testing or evaluating knowledge in written or oral form plays an important role in the objectivity and effectiveness of this process. Although the pedagogical literature generally prefers a written answer, each of them has its own advantages and disadvantages. The superiority of the oral exam is connected with the direct contact of the teacher and the student, the development of oral speech, and the creation of favorable conditions for substantiating the answer. However, verbal inquiries do not provide objectivity in the assessment, and sometimes adversely affect the relationship between teacher and student. Knowledge of the evaluation criteria creates favorable conditions for the involvement of students (students) in mutual assessment, self-assessment, etc. Experienced teachers use this method effectively, and they can improve the learning, developmental, stimulating and learning impact of the assessment.

The facts of the subjective approach to evaluating the answers determine the incorrectness of the assessment, and also lead to the formation of a negative attitude towards the learning process and its component parts. Instead of preparing well, being serious about the knowledge and skills they gain, students try to create a fertile ground in order to win the sympathy of the teacher, thus achieving good grades.

In another case, weak students monitor the mood of the teacher and at the right moment try to "catch" good grades, and in most cases achieve this. As a result, the bias of assessment leads to the formation of an inadequate attitude to the learning process among students (students), as well as to the formation of certain negative qualities (such as artificiality in behavior and relationships, bias, the achievement of goals by other means, the avoidance of difficulties, etc.).

Key words: education system, assessment of knowledge, teacher-student relationship, criteria for learning and assessment.

УДК 378.14

DOI <https://doi.org/10.32843/2663-6085-2019-14-1-42>

Гусейнова Кенуль Сахиб,
докторант
Института Образования
Азербайджанской Республики

Введение. Оценка является важной, тонкой, ответственной частью учебного процесса. Она также оказывает сильное влияние на различные области знаний, приобретаемых учащимися, их способность использовать их: она может поощрять и стимулировать студентов (учащихся); вести к механическому обучению или творческой работе; привести к ответственному или безразличному отношению к процессу преподавания и содержанию предмета; может оказать положительное или отрицательное влияние на взаимоотношения педагога и ученика; способствовать учебе ради знаний или ради оценки.

Как учителя оценивают критическую и многостороннюю роль оценки в процессе обучения?

Насколько хорошо они знают оценочные критерии и правильно их применяют? Каковы недостатки и достоинства оценки?

Цель исследования и его методика. Для выяснения тех или иных вопросов мы изучили опыт различных вузов Азербайджана (Бакинский Государственный Университет, Бакинский Славянский Университет, Бакинский Женский Университет). Исследование было проведено в 2018/2019 учебном году. Для этого были использованы различные методы исследования – наблюдение, анкетирование, интервью, анализ документации управления учебным процессом высшей школы. Были опрошены 50 учителей и 294 ученика, результаты были обобщены

и проанализированы. Опросник, проведенный с учителями, включал следующие вопросы:

1. Существующие оценочные критерии – удовлетворены ли вы 10-балльной системой показателей: а) да; б) нет

2. Какие показатели важны при оценке: а) полнота знаний; б) правильность ответа; в) осознанное понимание (независимость, обоснование); г) применение знаний; д) другие.

Полученные результаты. На первый вопрос 40% респондентов ответили, что их система оценивания удовлетворяет, а 60% опрошенных она не удовлетворила. Очевидно, что учителя, которые не удовлетворены существующими оценочными критериями, более чем на 20% более склонны принять эти критерии.

Как это можно объяснить? Прежде всего, это можно объяснить ясностью и определенностью критериев. Во время бесед с учителями было выяснено, что ценовые критерии, по их мнению, были неопределенными: это особенно заметно в показателях по оценке критериев баллов 8, 7, 6, 5 и 3. Даже в педагогических источниках существующие ценовые критерии в этом отношении подвергаются критике. Например, показатель для 8 баллов: 8 баллов – это когда «есть некоторые недочеты общего характера в ответе студента».

Непонятно, что это за «недочеты общего характера»? Или же оценка 6 баллов, если «ответ студента в основном правильный». Респонденты отмечают, что по такому критерию на экзамене каждому вопросу можно дать 10 баллов. Критерием для 3-балльной оценки «студент имеет представление о теме» остается неопределенность. Существует сходство в 4 балльной оценке с 1–2 баллами: «Студент имеет частичное представление о предмете» (1–2 балла); «Ответ отчасти правдив» (4 балла).

Второй вопрос анкеты опроса («Какие показатели вы считаете важными при оценке?») в основном сосредоточен на четырех показателях: полнота, точность, понимание и применение знаний. 30% респондентов отметили полноту знаний, 24% отметили точность ответа, 32% признали понимание знаний, а 14% отметили применение знаний. Причину этой ситуации можно объяснить неточностями в показателях, которые все еще имеются по текущему оценочному критерию. 10-балльная шкала оценки не основана на единообразном числе индикаторов: некоторые баллы (9, 10 баллов) характеризуются тремя, некоторые (5, 3) – двумя индикаторами, а остальные – всего лишь одним индикатором.

Ка видно, существующие критерии оценки основаны на трех показателях. Однако лишь два балла (10, 9 баллов) отражены во всех трех показателях, а в других баллах выражены один

или два из них (иногда выделяются очень общие, неспецифические черты).

Применение знаний, которое является основным показателем при оценке, не включено в оценочные критерии. Сложно точно, правильно и объективно дать количественные и качественные оценки знаний и навыков по одному или двум показателям. Однако верно и то, что неточности в оценочных критериях негативно влияют на результаты оценивания. В итоге разница в оценках, присваиваемых разными учителями по одному и тому же предмету (письменный ответ учащегося), иногда очень большая. Чтобы этого избежать, важно уточнить оценочный критерий на основе основных и конкретных показателей.

Одностороннее применение критериев оценки не позволяет полностью обосновать и оценить результаты обучения. Во многих случаях достижения студента просто измеряются количественными показателями, а качество забывается. Традиционно оценка основывается на определенной парадигме измерения знаний, но отражает, прежде всего, количественный аспект степени усвоения материала. Такая система оценки ориентирует студентов (учащихся) в одностороннем порядке; их умения, знания и навыки не направлены на решение различных насущных проблем.

В целом в образовании качественной оценке знаний и навыков уделяется мало внимания. Это немного сложнее по сравнению с количественной оценкой.

Для этого есть определенные причины. Во-первых, для качественной оценки знаний необходимо применять другие критерии. Во-вторых, в этом случае устная оценка ответа должна отвечать требованиям эффективной обратной связи, что на практике сложно реализовать. В-третьих, качественная оценка знаний и навыков относительно трудоемкий процесс (объяснение и обоснование, добавление дополнительных оснований и т.д.). Наконец, качественная оценка знаний и навыков предусматривает более многостороннюю и систематическую оценку деятельности учащихся или студентов. Очевидно, что каждая из этих задач включает в себя много положительных аспектов (глубина, точность, последовательность, системность и обоснованность знаний и навыков).

Опыт и наблюдения показывают, что оценка эффективности, стимулирующее и развивающее воздействие связано со строгим соблюдением ряда принципов. Учебная практика в этой области имеет достаточно недостатков. Основные упущения состоят в нарушении принципа объективности, субъективности, связанной с подачей случаев. В оценивании субъективность проявляется по-разному. Типичные из них включают в себя следующее.

Основное проявление нарушения объективности в оценке состоит в «преувеличении» или «уменьшении» оценки. В обоих случаях оценивания необъективная «щедрость» или «жадность» одинаково вредны: в первом случае, студенты (учащиеся) самоуспокаиваются, у них пропадает стимул к учебе; во втором случае они теряют веру в свои силы. Это прямое, негативное влияние на результаты обучения. Либерализм является признаком увеличения цены, что искусственно снижает качество обучения: студенты (учащиеся) привыкают к достижению высоких результатов без необходимости работать, появляется уверенность, что в обучении можно не прилагать усилий, в итоге уровень его постепенно снижается.

В случае снижения оценки для тех, кто сталкивается с такой несправедливостью, теряется интерес к науке, обучению, растет равнодушие. Некоторые учителя, чтобы оправдать себя, более высокую оценку рассматривают как фактор стимулирования. Но в таком случае следует делать соответствующие замечания по оценке, объяснить, с какой целью отметка завышена. Если это не так, учащийся не понимает мотивов учителя, считает, что высокая оценка указана за его хорошую подготовку, и в будущем он будет считать, что такой «подготовки» достаточно. Следовательно, искусственно завышенная цена является не стимулом, а средством самоуспокоенности.

Более конкретными в оценивании являются два аспекта субъективности:

- 1) оценка симпатии и антипатии учителя к определенным ученикам или студентам;
- 2) настроение и самочувствие учителя во время оценивания.

В школьной практике наблюдается тенденция писать низкие (0, 2) оценки. Иногда низкая оценка ставится не для оценивания уровня подготовленности учащегося, а по другим причинам (например, отсутствие подготовки, нарушение дисциплины, игнорирование слов учителя, негативное реагирование на действия учителя). Эта ситуация, как психологически, так и педагогически, вызывает негативные результаты, формирует у студента (ученика) негативные эмоции, психологические нарушения. Известный педагог, академик В.С. Сухомлинский подчеркнул негативное влияние отрицательного воздействия оценки на психику человека, заявив, что ребенок с плохим («2») баллом может потерять веру в добро, жизнь и учителя. По его мнению, наставление и руководство учителя даже усугубляют ситуацию, когда сопровождаются плохой оценкой, поскольку это приводит к формированию определенного мнения, точки зрения [5].

Это усложняет преподавание и создает представление у ученика о несправедливом к себе отношении. Регулярное неправильное получение

плохих оценок заставляет студентов чувствовать неудовлетворенность преподаванием, предметом, учителем, а иногда и завершается ненавистью к нему. Настоящий педагог видит в школьной жизни самую важную задачу в мотивации, и самую мощное наказание (но не всегда невыполнимую) в оценке, и понимает, что этот очень острый инструмент, который требует от учителя значительных навыков и культуры.

Эта негативная тенденция, иногда традиционная, указывает на то, что ответ отличников во многих случаях учителем оценивается высоко (даже если он этого не заслуживает), а слабый ученик (студент) не может получить достаточно высокую оценку, даже когда он отвечает хорошо. Этот подход также очень вреден. Потому что это побуждает отличников переориентироваться, а значит, не работать усердно, снижает мотивацию у более слабых учеников, гасит их желание хорошо учиться.

Нарушение требований оценивания иногда создает такую ситуацию, когда учащиеся (ученики) стремятся набрать наивысшие баллы не для получения знаний и навыков, а для сохранения имени и репутации «отличника», «хорошего ученика» в школе и в семье. Студенты, которые не могут получить высокие оценки по разным причинам, теряют уверенность в своих силах, а иногда они даже не реагируют на отрицательные оценки, они склонны игнорировать предмет, дисциплину.

Иногда во время оценки отдельные учителя стараются не оценивать объективно, то есть не оценивать или очень низко, или очень высоко (0, 1, 2, 3, 9, 10), то есть дают в основном нейтральную, среднюю оценку (4, 5, 6, 7, 8). Они объясняют это тем, что чем ниже оценка студентов, тем больше недовольство, протесты, конфликты. Все хотят высокие оценки, но когда им не удастся этого добиться, протесты снова начинаются, а некоторые даже обвиняют своего учителя в несправедливости. Такие ситуации становятся более частыми, когда учитель не может правильно и объективно обосновать данную оценку. Учителя, которые не знают оценочных критериев, пытаются оправдать свое оценивание, застраховать себя от конфликтов, и, как правило, складываются подобные ситуации. Конечно, их нельзя оправдывать. Учитель должен уметь объективно оценивать ответ и уметь хорошо его обосновывать, правильно применяя критерии оценки. В этом случае учащийся (студент) понимает данное значение, понимает свои недостатки (если таковые имеются) и не обвиняет своего учителя в несправедливости.

Преподаватель не только должен обосновывать стоимость, но также должен объяснить их ученикам (студентам). В каждом случае они должны знать, за что и сколько баллов им было дано.

Объективность этой оценки очень важна с точки зрения понимания процесса обучения. Те, кто знает оценочные критерии, подготовлены к урокам, экзаменам, опросам с точки зрения критериев, правильно оценивают себя и не обвиняют своего учителя в несправедливости. Недовольство студентов (студенток) оценкой в большинстве случаев связано именно с подобными ситуациями.

Поскольку они не знают ценовых критериев, они думают, что их ответы правильные, считая, что учитель снижает их оценку, и в результате разочаровываются. Однако этого не происходит, когда вы знаете оценочные критерии.

Интервью и опросы, проведенные со студентами, показывают, что большинство из них не знают оценочных критериев, указывают на ключевые показатели и показатели, которые сюда не относятся. Большинство респондентов (72%) отметили критерии полноты, свободы и точности ответа во время оценивания, некоторые из них выделили полноту ответа и соответствие учебнику (12%), свободу ответа и заполнение экзаменационных листов (10%), полноту ответа и удобочитаемость (6%). Это показывает, что не все студенты обладают полнотой понимания оценочных критериев. Конечно, качество и уровень подготовки, а, следовательно, и оценивание у них из-за этого будут ниже, когда они будут готовиться к опросам, экзаменам и коллоквиумам.

В вопроснике был вопрос о представлении у студентов об объективности оценки: объективной оценка является в следующих случаях: а) правильный ответ на вопрос; б) предоставление студенту скидки; в) с учетом посещаемости и дисциплинированности студента; г) с учетом (предыдущих) оценок». 68% респондентов, принявших участие в опросе, отметили, что объективность оценки связана с правильным ответом, а остальные (32%) включали другие условия, упомянутые в опросе – определенные уступки (16%), посещаемость и дисциплину (10%), а также уровень учащегося – предыдущие оценки (6%). Такое неправильное представление об объективности оценки в конечном итоге неуместно для оценки учащихся и формирования субъективного отношения к учителю. Поэтому у студентов должно быть правильное представление об объективности и других критериях оценивания.

Есть также некоторые другие недостатки в преподавательском опыте оценивания: при оценке ответов учеников рассматриваются и оцениваются на основе предыдущих оценок учащихся или студентов. Например, после оценки «0» и «2», «3» учитель боится написать более высокую оценку (даже если ответ того стоит) или наоборот, не хочет писать низкую оценку после высокой.

Это связано с вышеупомянутой причиной: осторожность, неумение обосновать оценку, незнание механизма оценивания.

Другая ошибка заключается в том, что система оценивания учителя несовершенна, потому что учитель не опрашивает ученика в течение длительного времени, на протяжении учебного года. Студенты учатся отвечать на запросы учителей и стараются адаптироваться к ним: когда учитель опрашивает ученика один раз в месяц (или 1–2 раза в месяц), ученик уверен, что учитель не будет опрашивать его в течение последующего месяца, не будет регулярно посещать занятия, готовиться к ответу. Также подчеркивается факт, когда учитель часто, почти на каждом уроке опрашивает ученика, ученик часто понимает это как придирчивость учителя, он недоволен учителем, и иногда намеренно не готовится к следующему уроку.

Некоторые из студентов пытаются получить высокие баллы для получения стипендии (даже если ответ не соответствует), попрошайничают, умоляют, и иногда к ним присоединяются их товарищи по группе. Такие случаи чаще встречаются при устной проверке и оценке.

Помимо предоставления письменного рецензирования и оценки объективности, способность студента (ученика) свободно мыслить, мобилизовать свое внимание, выразить свое мнение, развить логическое мышление и дать точные ответы также должна оцениваться. Это также проявляется в письменных экзаменах. Для объективности письменного экзамена крайне важно поставить конкретные вопросы, не обобщенные, а с однозначными ответами. Студент (ученик) пишет ответ на общий вопрос ответ в целом, а на конкретный вопрос – конкретный ответ. Как говорил выдающийся русский педагог К.Д. Ушинский, правильная постановка вопроса – половина ответа [6].

Поскольку общий вопрос не содержит конкретного ответа, учащийся пишет ответ в целом, а учитель, который проверяет его, не оценивает его как правильный ответ, и дает ему низкую оценку. Когда тот же предмет повторно проверяется другим учителем, который преподает указанный предмет, часто возникает большая разница в оценках преподавателей. Иногда некоторые студенты, которые используют общность постановки вопроса, пишут о других вопросах, которые не имеют прямого отношения к ответу, как они говорят, «льют воду».

Письменная проверка и оценивание имеют свои недостатки. Основная ошибка связана с тем, что проверка и оценивание требуют много времени и внимания. Некоторые из учителей за короткое время проверяют большое число ответов, они иногда спешат, не проверяют внимательно и

пишут неточные оценки. Позже такая оценка приводит к противоречиям. Чтобы избежать этого, для проверки написания группы во время обзора и оценивания необходимо привлекать не двух, а 4–5 учителей [1].

Другая сторона письменного ответа состоит в том, что некоторые студенты пишут очень плохим почерком, нечитаемый текст. Иногда определенное количество студентов осознает, что учитель не может нормально прочитать, и вынужден написать хоть какую отметку. Чтобы избежать этого, необходимо об этом предупредить студентов перед тем, как экзамены будут проверены во второй раз с преднамеренной ошибкой (речь идет не о почерке, а о читаемости слов и других знаков и символов).

Один из вопросов, поднятых в педагогической литературе в области оценивания, связан с чрезмерным использованием цифровой оценки как единого и универсального инструмента. Цифра является основным, а иногда и единственным показателем результатов обучения обучаемых. Другие инструменты оценки практически не используются [4]. Однако оценка результатов обучения возможна и с помощью других средств. Например, оценить словом, согласиться или не согласиться, хвалить или упрекать, оценивать письменно, то есть словами, дать письменную оценку цифрой, баллом или буквой, оценивать другими коммуникативными средствами, то есть жестами, мимикой и улыбкой, символическими знаками (+, -, ?, !). Кроме того, появились новые инструменты оценки – каталог личных достижений (портфолио), рейтинг, тестирование.

Использование инструментов важно не только для знаний учащихся, но и с точки зрения оценки их навыков и способностей. Тем не менее, традиционная цифровая оценка сыграла и играет важную роль в образовательной практике. Как указывает М.Н. Скаткин, важно обеспечить всех учителей-предметников и инспекторов образования тщательной и всесторонней системой оценивания результатов обучения и ознакомить их с образцами тестовых заданий и вопросов, чтобы исключить односторонний подход к оценке [7]. Специалистам по дидактике и методистам в этой области еще предстоит многое сделать.

Выводы. Изучение опыта высшей школы по оцениванию результатов обучения показало, что отношение учителей к оценке и ее критериям не-

однозначно: большинство из них (60%) считают, что имеющиеся критерии оценки по 10-балльной шкале за каждый балл как неточные, неопределенные и потому есть трудности в их применении. Не существует единого подхода к студентам в отношении критериев оценки и объективности данного процесса. Неопределенность в отношении оценивания отрицательно влияет на процесс оценки, общение учителя с учеником, обучение учащихся предмету и снижает стимулирующую, развивающую роль мотивации.

В учебной практике наблюдается нарушение принципа объективности оценивания, короче говоря, субъективность. Существует множество проявлений субъективности в оценке: искусственное повышение или понижение отметки, оценивание студентов (учеников), исходя из симпатии или антипатии, по настроению, из-за дисциплины, по предыдущим ответам.

Исследование показывает, что наблюдаемые недостатки в образовательном опыте связаны, с одной стороны, с отсутствием научно и педагогически значимых критериев оценивания и, с другой стороны, недостаточное знание некоторых критериев самими учителями (особенно неопытными), то есть механизмов оценки, принципов и условий, новых инструментов оценки, мониторинга, отказ от использования рейтинговой системы. Все это еще раз подтверждает актуальность нашего исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Джавадов И. Оценивание в системе образования. Реформа учебной программы. Баку : Мутарджим, 2011.
2. Сулейманова А. Интеграция как средство повышения качества образования. Реформа учебного плана: исследования, результаты. Баку : Мутарджим, 2011.
3. Казимзаде А., Махмудова Р. Учебный план (курукулум) и его подготовка (методические рекомендации). Баку : Бакинский Университет, 2014.
4. Севрюк А.И. Качество в образовании. Пермь : изд. ПОКРО, 2000.
5. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина. М. : Молодая гвардия, 1971.
6. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения / Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии (1861). М. : Изд-во Академии наук РСФСР, 1945.
7. М.Н. Скаткин и перспективы развития отечественной педагогики. Орёл, 2010.